

College van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. de heer E. Schoneveld
Pastoor van Kessellaan 15
4761 BJ Zevenbergen

Klundert, 25 november 2020

Onderwerp: Beleidskader regionale maatwerkvoorziening beschermd wonen regio Breda 2021-2025
Kenmerk: AD20201125-8WmoR

Geacht College,

Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik ons standpunt kenbaar te maken met betrekking tot bovengenoemd beleidskader.

Maatschappelijke opvang en beschermd wonen zijn voor onze Wmo-Raad nog redelijk onbekende begrippen. Op zich begrijpelijk omdat tot op heden de gemeente Breda voor onze gemeente de rol van centrumgemeente vervulde en daarmee verantwoordelijk is voor zowel de maatschappelijke opvang als beschermd wonen. Nu met ingang van 2022 iedere gemeente voor zich verantwoordelijk wordt voor beschermd wonen, zal ook onze Wmo-Raad zich meer in dit specifieke aandachtsveld moeten verdiepen.

Wij zijn daarom blij met de toelichting op het Beleidskader die door mevr. Maas is gegeven in de Teams-meeting op 18 november en de webinar die we hebben kunnen volgen op 25 november 2020.

Als resultaat daarvan kunnen wij u melden dat de Wmo-Raad zich kan vinden in het beleidskader 2021-2025.

De vragen en opmerkingen die wij in eerste instantie hadden zijn door mevr. Maas op een voor ons afdoende manier beantwoord en toegelicht. Wij willen echter nog even op onze vragen en opmerkingen ingaan.

- Het beleidskader is een nadere uitwerking van de al eerder door de gemeenteraden vastgestelde gezamenlijke visie en uitgangspunten. Daarmee is onze adviesrol meer gericht op de lokale opdrachten dan op de regionale opdrachten. In dat kader hebben wij al eerder, op 18 april 2020, een advies uitgebracht met betrekking tot de lokale aanpak. We zijn zeer benieuwd wat we van dat advies te zijner tijd kunnen teruglezen in dat lokale plan van aanpak;
- Wij kunnen instemmen met een verbreding van de definitie Beschermd Wonen t.o.v. het wettelijk begrip. Mensen mogen niet tussen wal en schip vallen omdat ze niet voor 100% passen binnen een bepaalde definitie. Wel vragen wij aandacht voor de mogelijke financiële consequenties van deze verbreding. Immers, de rijksmiddelen die straks ontvangen gaan worden zullen worden gebaseerd op de doelgroep zoals die bestaat op basis van de wettelijke definitie. De (financiële) gevolgen van het eigenhandig verbreden van de definitie en daarmee dus ook de doelgroep zullen niet door middel van een rijksvergoeding worden gecompenseerd;

- We hebben kennis genomen van het feit dat de huidige samenwerkingsafspraken in 2025 worden geëvalueerd en op basis daarvan wordt bezien hoe er daarna wordt verder gegaan. Daarvoor is het wel van belang dat ook andere samenwerkingsverbanden, zoals de samenwerking Bergen op Zoom-Roosendaal (met o.a. Halderberge en Rucphen), een soortgelijke constructie kennen. Dit om een eventuele samenwerking met de andere gemeenten in D6- of eventueel D9-verband mogelijk te maken;
- Zorgen hebben wij over de financiële haalbaarheid van deze operatie binnen de beschikbaar te stellen rijksmiddelen. Hoewel er de laatste jaren binnen het beschikbare budget gewerkt kon worden (dit na aanvankelijke miljoenentekorten) weten we dat één bezuinigingspennestreek vanuit Den Haag forse financiële consequenties heeft. De tekorten zullen dan gedekt moeten worden uit de middelen voor het Sociaal Domein die nu al fors onder druk staan. Overigens staat in het beleidskader dat de uitvoering van beschermd wonen plaats vindt binnen de financiële middelen die door het rijk beschikbaar zijn gesteld aan de gemeenten. Dat zou in feite een tekort en daardoor het bijpassen door gemeenten moeten uitsluiten, maar fluctuerend beleid met betrekking tot de rijksvergoedingen is hierbij een risico;
- Een uitstroom van 125 personen vanuit de huidige doelgroep naar de WLZ zoals genoemd in het beleidskader is blijkbaar reëel omdat in beeld is welke personen het betreft en deze personen passen binnen de criteria voor de WLZ. In eerste instantie werden bij dit aantal door de Wmo-Raad vragen gesteld in die zin dat het aantal van 125 als erg hoog werd beschouwd. Verder nemen wij aan dat het bedrag dat gemoeid is met de uitstroom naar de WLZ juist is, maar wij constateren dat het wel een substantieel deel van het totaalbudget is;
- Ook vinden wij het van groot belang dat er verbinding is tussen de cliënt en zijn omgeving (familie-netwerkbuurten en dergelijke);
- Wij vragen aandacht voor de positie van Baarle Nassau en met name De Gaarshof. Wij gaan ervan uit dat er goede afspraken worden gemaakt voor het geval Baarle-Nassau niet langer deel uitmaakt van "onze" samenwerking waardoor de Gaarshof mogelijk als locatie komt te vervallen, danwel overgaat naar een andere regio. (Tilburg);
- Wij hebben begrepen dat er een aparte verordening komt voor Beschermd Wonen. Wij zijn er voorstander van om, indien mogelijk, dit onder te brengen in de huidige Wmo-verordening waardoor we te maken blijven houden met één verordening voor de Wmo.

Tot zover onze vragen en opmerkingen waarop wij, zoals gezegd een afdoend antwoord hebben gekregen maar waarvan wij het wel zinvol vinden deze aan u voor te leggen. Resumerend kunnen wij instemmen met de inhoud van het Beleidskader maar vragen wij wel kennis te nemen van en aandacht te besteden aan bovengenoemde opmerkingen.

Rest ons de projectgroep veel succes te wensen bij het verdere proces.

Met vriendelijke groet,

Namens de Wmo-Raad gemeente Moerdijk,

W. Tolenaars,
Secretaris.